



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 72/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov**, IČO 00 179 205, Hlavná 1, Prešov, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s.r.o., Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, proti uzneseniam Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 29Ek/1590/2024 z 21. januára 2025 a sp. zn. 29Ek/1590/2024 z 8. septembra 2025 (vedenej pod sp. zn. Rvp 2603/2025) a o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov**, IČO 00 179 205, Hlavná 1, Prešov, zastúpeného Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, proti uzneseniam Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/280/2024 z 19. decembra 2024 a sp. zn. 79Ek/280/2024 z 2. septembra 2025 (vedenej pod sp. zn. Rvp 2604/2025) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2603/2025 a sp. zn. Rvp 2604/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2603/2025.

2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ō v o d n e n i e :

I.

Ústavné sťažnosti sťažovateľa

1. Ústavnému súdu bola 2. októbra 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia základného práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami okresného súdu sp. zn. 29Ek/1590/2024 z 21. januára 2025 a sp. zn. 29Ek/1590/2024 z 8. septembra 2025. Sťažovateľ navrhuje napadnuté uznesenia okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň žiada priznať mu od okresného súdu finančné zadostučinenie 10 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom. Predmetná ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, členovi I. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 2603/2025.

2. Ústavnému súdu bola 2. októbra 2025 doručená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia základného práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 46 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru uzneseniami okresného súdu sp. zn. 79Ek/280/2024 z 19. decembra 2024 a sp. zn. 79Ek/280/2024 z 2. septembra 2025. Sťažovateľ navrhuje napadnuté uznesenia okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň žiada priznať mu od okresného súdu finančné zadost'učinenie 10 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom. Predmetná ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi, členovi II. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 2604/2025.

3. Podstatou oboch ústavných sťažností je tvrdenie sťažovateľa, že v napadnutých uzneseniach okresného súdu vydaných v jednotlivých exekučných konaniach bol sťažovateľ nesprávne označený ako povinný. Vzhľadom na to podal v oboch konaniach návrh na zastavenie exekúcie, ktorý okresný súd obsadený vyšším súdnym úradníkom zamietol, a to uznesením sp. zn. 29Ek/1590/2024 z 21. januára 2025 a uznesením sp. zn. 79Ek/280/2024 z 19. decembra 2024. Jeho sťažnosti smerujúce proti týmto uzneseniam o zamietnutí jeho návrhov na zastavenie exekúcie boli sudcom okresného súdu taktiež zamietnuté, a to uznesením sp. zn. 29Ek/1590/2024 z 8. septembra 2025 a uznesením sp. zn. 79Ek/280/2024 z 2. septembra 2025. Sťažovateľ argumentuje, že v exekučnom titule ako žalobca a v návrhu na vykonanie exekúcie ako povinný bola označená „*Gréckokatolícka cirkev na Slovensku, Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov*“ a ide dva rozdielne subjekty, z ktorých každý disponuje vlastnou právnou subjektivitou. Okresný súd tak podľa sťažovateľa nesprávne posúdil otázku pasívnej vecnej legitímácie a konal svojvoľne, keď voči nemu vystupoval ako voči povinnému z exekučného titulu.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania konajúci súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

5. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu,

ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

6. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – obe ústavné sťažnosti podané totožným sťažovateľom smerujú proti totožnému porušovateľovi (okresnému súde) a jeho obdobným rozhodnutiam vydaným v exekučných konaniach vedených na základe totožného exekučného titulu. Sťažovateľ, v oboch prípadoch zastúpený totožným právnym zástupcom, namieta porušenie tých istých práv podľa ústavy a dohovoru, a to identickou ústavnoprávnou argumentáciou, pričom v petite ústavných sťažností navrhuje vydať nález v obdobnom znení.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2603/2025 a sp. zn. Rvp 2604/2025 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľa plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2603/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. októbra 2025

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky